

L'eau commune : un mÃ©dicament en 1725 !

L'affirmation est surprenante car le dÃ©but du XVIII^e siÃ¨cle est encore placÃ© sous le signe de la "toilette sÃªche" et de la mÃ©fiance envers l'eau. C'est dire combien l'ouvrage de M. Smith, intitulÃ© *TraitÃ© des vertus mÃ©dicinales de l'eau commune*, et publiÃ© Ã Paris en 1725 pour sa traduction franÃ§aise, va Ã l'encontre des idÃ©es de son temps. Par Pierre-Emmanuel MAIN, heureux possesseur de cet ouvrage, H2o janvier 2021.Â

L'EAU COMMUNE

Un mÃ©dicament en... 1725 !

L'affirmation est surprenante car le dÃ©but du XVIII^e siÃ¨cle est encore placÃ© sous le signe de la "toilette sÃªche" et de la mÃ©fiance envers l'eau. C'est dire combien l'ouvrage de M. Smith, intitulÃ© *TraitÃ© des vertus mÃ©dicinales de l'eau commune*, et publiÃ© Ã Paris en 1725 pour sa traduction franÃ§aise, va Ã l'encontre des idÃ©es de son temps.

Pierre-Emmanuel MAIN

illustration Gallica, bibliothÃ"que numÃ©rique de la BnFh2o - janvier 2021

Â

OÃ¹ l'on fait voir qu'elle prÃ©vient & guÃ©rit une infinitÃ© de maladies, par les observations tirÃ©es des plus cÃ©lÃ"bres MÃ©decins & appuyÃ©es de quarante ans d'expÃ©rience : avec quelques remarques pour le rÃ©gime de vivre.

On y a ajoutÃ© le *TraitÃ© de l'Eau du Docteur Hancock*, intitulÃ© : *Febrifugium Magnum*, oÃ¹ l'Eau commune est le meilleur de tous les RemÃ“des pour guÃ©rir les FiÃ“vres et la Peste.

Â

L'auteur est anglais et pasteur. Il n'est pas mÃ©decin mais tÃ©moigne d'une vaste connaissance de la littÃ©rature mÃ©dicale de son Ã©poque et, du fait de sa charge, s'affirme comme un observateur attentif des malades, des maladies et des remÃ“des.

Dans sa prÃ©face, M. Smith (son prÃ©nom n'est pas mentionnÃ©) souligne que personne n'a encore traitÃ© "d'une maniÃ“re

physique et raisonnâe des vertus mÃdicinales de ce liquide (...) que la plupart des hommes et des mÃdecins (jugent) incapable de produire aucune cure ou de prÃvenir aucune maladie (...) et (serait) mÃme contraire Ã la santÃ".Â

C'est cette croyance que l'auteur va s'efforcer d'infirmer, puisant des exemples tant parmi ses observations personnelles que dans les ouvrages de nombreux praticiens, dont Baynard et Foyer (et leur TraitÃ© des bains froids), Keill, Manwating, Pitcarn, Quincy, Prat, et bien entendu Boerhaave, la sommitÃ© internationale de l'Ã©poque.

Herman Boerhaave (1668-1738)

MÃdecin, chimiste et botaniste hollandais

Professeur de mÃdecin pratique, botanique et chimie Ã l'UniversitÃ© de Leyde, son savoir Ã©tait considÃ©rable et son influence immense, dans toutes les facultÃ©s d'Europe.Â

RemÃ“de universel ?

Le pasteur Smith attribue Ã l'eau commune froide toutes les propriÃ©tÃ©s des principaux remÃ“des d'alors : Ã©mÃ©tiques, purgatifs, diurÃ©tiques, sudorifiques, dÃ©layants, stomatiques et cordiaux. Cette conviction est Ã replacer dans le cadre mÃ©dical de l'Ã©poque, essentiellement fondÃ© sur la thÃ©orie des humeurs, oÃ¹ le rÃle des excrÃ©tions est dÃ©terminant, en particulier celui de la "coction" (ou sudation) qui intervient pour sÃ©parer la "matiÃ“re morainique" de celle qui est saine, et l'Ã©vacuer. [L'origine de ce terme de matiÃ“re morainique est un peu confuse ; dans les dictionnaires du XVIIIe et XIXe siÃ“cles, le mot "morain" dÃ©signe la laine qu'on enlÃ“ve de dessus la peau d'un animal mort de maladie. Le mot serait issu du vieux franÃ§ais "morine" qui Ã©voque la mortalitÃ©. Il dÃ©signe Ã©galement un alignement de dÃ©bris le long d'un glacier (LittrÃ©) ; il apparaÃ®t donc que lorsque l'on parle de "matiÃ“re morainique", il est fait allusion aux dÃ©chets ou toxines de diverses natures que le corps doit Ã©liminer pour Ãªtre sain, selon la mÃ©decine des humeurs. Dans la mÃ©decine des "humours", la coction dÃ©signe quant Ã elle le processus qui va rendre ces humeurs propres Ã leur expulsion. Cela induit les traitements alors en usage : saignÃ©e, clystÃ“re, Ã©mÃ©tique et forte sudation, y compris les fiÃ“vres qu'il ne faut pas interrompre mais "conduire".]

Notre pasteur Ã©met quelques doutes sur la coction, tout comme sur l'usage excessif des saignÃ©es, et tombe d'accord, avec d'autres auteurs, pour regretter que "la MÃ©decine ne soit pas une science Ã la hauteur de la GÃ©omÃ©trie". Cette clairvoyance l'honore.

C'est pourquoi il accorde des vertus particulières à l'eau froide dont il a pu, par expérience, constater l'efficacité pour faciliter la digestion (elle dissous les aliments), arrêter les nausées et vomissements (mais également obtenir l'effet inverse en modifiant la dose), calmer les maux de tête, précisant qu'il avait lui-même guéri sa fille d'une forte fièvre en lui faisant boire un demi-setier (environ 3,5 litres) d'eau froide.

Un constat presque moderne

Des théories médicales fantaisistes n'empêchent pas quelques observations de bon sens. M. Smith et divers auteurs par lui cités notent que les personnes qui ne boivent que de l'eau sont plus vigoureuses et vivent plus longtemps que les autres et qu'il ne faut pas croire que plus on mange, plus on aura de force... L'excès de boissons fortes et de plats copieux n'est pas un gage de santé ; " (...) il y a plus de risque à manger trop qu'à manger trop peu et faire la diète de temps en temps ne fait pas de mal".

À ces considérations diététiques avant la lettre, s'ajoutent celles qui préfigurent le déclin de la toilette sauf chez les retraités des bains, pratique abandonnée et réservée aux malades des villes thermales. Par exemple, le Dr Foyer affirme que laver les enfants à l'eau froide les fortifie, et notre pasteur parle souvent de "laver telle ou telle partie du corps à l'eau froide", tant pour se soigner que pour se fortifier. Mais, dans son Traité, l'usage interne prédomine sur l'usage externe et il préconise, pour se bien porter, de boire deux à trois grands verres d'eau froide au lever, et une même dose deux heures après chaque repas.

Où trouver la "bonne" eau ?

Constatation logique à une époque où l'on ignorait la pollution atmosphérique, l'eau la plus pure et la moins chargée en "particules hydrocarbures" est sans aucun doute l'eau de pluie. C'est d'ailleurs celle qu'emploient les chimistes et les boulangers. Tout ce qu'on fait cuire ou bouillir à l'eau de pluie a meilleur goût. On évitera toutefois l'eau qui tombe des gouttières et, pour conserver l'eau des précipitations, on utilisera de grands vases de terre bien fermés.

Vient ensuite l'eau des rivières, ce qui peut nous surprendre. L'auteur précise qu'il convient de préférer celles dont le cours est rapide ; ainsi, l'eau du Rhône est meilleure que celle de la Seine, cette dernière devant être puisée en amont de Paris. Rappelons en effet qu'au cours du XVIII^e siècle, l'eau du fleuve, à Paris, avait une réputation redoutable auprès des étrangers de passage, et même des provinciaux. Tous s'étonnaient que les Parisiens puissent boire de cette eau sans en être incommodés, tant donnant "la quantité prodigieuse d'immondices qu'on y jette (...)" . Notre auteur trouve du reste surprenant que le principal pollueur, l'Hôtel-Dieu, y soit situé en plein centre, sur sa rive !

C'est l'eau des fontaines qui arrive en troisième position. Selon notre pasteur, il est rare de trouver des eaux de source qui soient aussi pures que l'eau de pluie, car elles sont souvent chargées de "particules minérales", et les meilleures se rencontrent soit dans les terrains argileux ou sablonneux, soit sur les pentes des montagnes.

Et l'eau thermale ?

Pour Smith, une eau de qualité doit être limpide, pure, claire, transparente et insipide. L'altération de l'une ou l'autre de ces propriétés doit être prise en considération. Si tel est le cas, peut-on, par sécurité, la faire bouillir ? Oui, mais la condition de bien couvrir le récipient pour empêcher l'évaporation, c'est à dire la perte de "sa partie la plus limpide". Enfin, et il cite le Dr Quincy, on peut obtenir une eau excellente en la distillant dans un alambic, et en la consommant refroidie ; mais, dans ce cas, on ne peut la conserver.

L'auteur consacre peu de place aux eaux minérales (thermales). Ce n'est pas son sujet, mais il en reconnaît "les vertus admirables". Elles sont largement "prescrites" pour les maladies chroniques et la plupart des médecins cités s'interroge en effet sur l'origine des "miracles que les eaux minérales opèrent sur ces maladies (...)" ? De leur contenu, suppose-t-on, bien que leurs compositions soient encore inconnues et sujettes à d'étranges élucubrations. Mais, rappelle Smith, l'eau minérale est un remède, et en tant que tel, on ne peut en faire son ordinaire. C'est bien la reconnaissance du caractère médical du thermalisme, ce qui explique l'absence de méfiance dont baignent ces eaux de renommée lointaine et d'efficacité affirmée.

Qu'en pense l'école de Médecine de Paris ?

La dernière partie du livre n'est pas de M. Smith ; ajouté à sa demande ou plus probablement par le libraire-éditeur parisien, elle reproduit la réponse au problème posé à l'école de Médecine de Paris, en 1721 : l'eau est-elle un excellent préservatif en temps de peste ? La question, très probablement motivée par l'épidémie de 1720 à Marseille et dans ses environs, fait un peu frémir, retrospectivement, car l'opinion "savante" du temps supposait que la maladie était causée par "un venin subtil râpé dans l'air". Venin dont il fallut attendre 1894 pour découvrir sa vraie nature de "bacille". Alors, dans cet esprit, quelle protection attendre de l'eau commune ?

La réponse de l'école de Médecine de Paris est prudente mais modérément imprudente des théories fantaisistes d'époque : de toutes les boissons, l'eau pure et claire est la meilleure, et si le vin est autorisé, c'est largement coupable d'eau. L'eau pure facilite la dissolution des aliments, la circulation des humeurs (référence obligée à Boerhaave) et, puisque "dans 12 onces de sang humain, il y en a 8 d'eau claire (...)" (l'once valait environ 30,5 grammes), l'eau rend donc le sang plus fluide.

Il faut utiliser une eau transparente (la moins chargée en particules), subtile, limpide, et sans goût ni odeur ; toutes ces conditions étant indispensables. Par ailleurs, l'eau étant bonne pour "la santé dans le corps (...)", "on peut la regarder comme un remède universel (...)".

Ainsi, l'eau de qualité, sans être une protection absolue contre la peste, n'est cependant pas l'élément suspect de transporter des miasmes et d'amollir les chairs, au contraire ; "elle verse, pour ainsi dire, la santé dans le corps (...)", affirme la Faculté en 1721. Une conclusion qui annonce, de très loin, la fantastique évolution qui va s'opérer dans la pratique de l'hygiène et des bains, puis dans la connaissance du corps, des maladies et de leurs traitements.